



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Bjelovaru  
Bjelovar, Dr. I. Lebovića 42.

Poslovni broj: 1 St-286/2021-8

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Bjelovaru, po sutkinji Branki Pleskalt, u stečajnom predmetu nad dužnikom MONOLIT d.o.o. za izvođenje radova u građevinarstvu, projektiranje, trgovinu i usluge Kloštar Vojakovački, Rajiči 14, OIB: 66285478165, 7. listopada 2021.

#### r i j e š i o j e

I Otvara se stečajni postupak nad dužnikom MONOLIT d.o.o. za izvođenje radova u građevinarstvu, projektiranje, trgovinu i usluge Kloštar Vojakovački, Rajiči 14, OIB: 66285478165.

II Za stečajnog upravitelja imenuje se Branko Valentić iz Virovitice, Ferde Rusana 100, OIB: 85378232573.

III Stečajni postupak otvoren je 7. listopada 2021. u 13,00 sati, kada je ovo rješenje objavljeno na e-oglasnoj ploči ovoga suda.

IV. Pozivaju se vjerovnici viših isplatnih redova da u roku od 60 dana od objave ovog rješenja na e-oglasnoj ploči ovoga suda prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju Branku Valentić iz Virovitice, Ferde Rusana 100.

Prijava se podnosi na propisanom obrascu, u dva primjerka, a mora sadržavati: 1. podatke za identifikaciju vjerovnika; 2. podatke za identifikaciju dužnika; 3. pravnu osnovu tražbine, iznos tražbine u kunama; 4. naznaku o dokazu za postojanje tražbine; 5. naznaku o postojanju ovršne isprave i 6. naznaku o postojanju postupka pred sudom. Prijavi se u prijepisu prilažu isprave iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje.

Vjerovnici su dužni platiti sudsku pristojbu za prijavljenu tražbinu na račun prihoda državnog proračuna Republike Hrvatske IBAN: HR1210010051863000160, model HR64 5045-3515-28621, uz oznaku svrhe plaćanja: sudska pristojba za prijavu tražbine u St-68/2019, u iznosu od 2% od vrijednosti potraživanja, ali ne više od 500,00 kn te dokaz o plaćanju pristojbe dostaviti stečajnom upravitelju uz prijavu. Prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud će odbaciti.

V Pozivaju se razlučni vjerovnici da u roku od 60 dana od objave ovog rješenja na e-oglasnoj ploči ovoga suda obavijeste stečajnog upravitelja Branka Valentić iz Virovitice, Ferde Rusana 100, o svom razlučnom pravu, pravnoj osnovi razlučnog prava i dijelu imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo.

Ako razlučni vjerovnici prijavljuju i tražbinu kao stečajni vjerovnici, u prijavi su dužni označiti dio imovine stečajnog dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo i iznos do kojeg njihova tražbina predvidivo neće biti pokrivena tim razlučnim pravom.

VI Pozivaju se izlučni vjerovnici da u roku od 60 dana od objave ovog rješenja na e-oglasnoj ploči ovoga suda obavijeste stečajnog upravitelja Branka Valentić iz Virovitice, Ferde Rusana 100, o svom izlučnom pravu, pravnoj osnovi izlučnog prava, da označe predmet na koji se njihovo izlučno pravo odnosi odnosno da označe pravo iz čl.147. i 148. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15, dalje: SZ).

VII. Pozivaju se dužnici stečajnog dužnika da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VIII Otvaranje stečajnog postupka upisat će se u sudski registar Trgovačkog suda u Bjelovaru te u zemljišne knjige kod Općinskog suda u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima Zemljišnoknjižnom odjelu i to na nekretninama upisanim u zk. ul. br. 7548, k.o. Križevci, zk. ul. br. 7733 k.o. Križevci, zk. ul. br. 1473 k.o. Raven, te u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli Zemljišnoknjižni odjel Pula u zk. ul. br. 4725 k.o. Ližnjan, na kojima je upisano vlasništvo nekretnina dužnika Monolit d.o.o. u stečaju, Kloštar Vojakovački.

IX Ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (Ispitno ročište) saziva se za dan **14. siječnja 2022. u 9,00** sati u ovome sudu, sudnica br. 4.

Ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (Izvještajno ročište) saziva se za isti **dan i na istom mjestu u 10,00 sati.**

#### Obrazloženje

1.Dana 7. prosinca 2020. godine FINA RC Zagreb, Podružnica Varaždin podnijela je na temelju čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona prijedlog za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom Monolit d.o.o. Kloštar Vojakovački, budući na dan 5. prosinca 2020. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 304 dana u ukupnom iznosu od 4.647.003,65 kuna. Dužnik nema zaposlenih.

2.Oglasom od 19. veljače 2021. godine pozvani su vjerovnici dužnika da u roku od 45 dana od objave oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog

suda u Bjelovaru predlože otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Monolit d.o.o. Vojakovački Kloštar.

3.Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Koprivnica zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Bjelovaru podnijela je dana 19. ožujka 2021. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Monolit d.o.o. Vojakovački Kloštar budući dužnik ima dugovanja prema tom vjerovniku u iznosu od 3.990.444,88 kuna a ima imovine iz koje se mogu namiriti stečajni vjerovnici. Obzirom na navedeno predložila je da se nad dužnikom otvori stečajni postupak.

4.Isto tako dana 7. travnja 2021. godine prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Monolit d.o.o. podnijela je i Nada Landeka navodeći u istom da prema dužniku ima potraživanje u iznosu od 2.223.422,65 kuna sa pripadajućim kamatama temeljem rješenja o ovrsi na novčanim sredstvima i pokretninama br. Ovr-1203/19. koji postupak se vodi kod Općinskog suda u Bjelovaru.

5.Sud je pravomoćnim Rješenjem poslovni broj: St-7/2021-7 od 10. svibnja 2021. obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Monolit d.o.o. Kloštar Vojakovački (toč. I izreke), time da će se posebnim rješenjem odlučiti o prijedlogu vjerovnika Republike Hrvatske za pokretanje stečajnog postupka (toč. II izreke).

6.Rješenjem poslovni broj: 1 St-286/2021-2 od 1. rujna 2021. ovaj sud je pokrenuo postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je imenovao privremenog stečajnog upravitelja Branka Valentića. Istim rješenjem zakazano je i ročište radi očitovanja na prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom za dan 1. listopada 2021. godine.

7.Dana 27. rujna 2021. godine dužnik je na spis dostavio podnesak u kom navodi da vjerovnik RH Ministarstvo financija Područni ured Koprivnica nije ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom jer se radi o založnom vjerovniku koji može svoju tražbinu osiguranu založnim pravom na nekretninama stečajnog dužnika ostvarivati u ovršnom postupku u kom postupku bi taj vjerovnik mogao u cijelosti namiriti svoju tražbinu osiguranu založnim pravom. Nadalje navodi da je nad stečajnim dužnikom proveden postupak predstečajne nagodbe prema Zakonu o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi u kom postupku je sklopljena predstečajna nagodba pred Trgovačkim sudom u Varaždinu pod brojem Stpn-46/14. RH Ministarstvo financija Porezna uprava Područni ured Koprivnica podnijela je prijavu svojih tražbina i obavijestila je o postojanju razložnog prava na nekretninama dužnika, ali u postupku pred FINA-om nije se odrekla prava na odvojeno namirenje, pa je prema tome, s namirenjem svoje tražbine ograničena samo i jedino u odnosu na nekretnine dužnika na kojima ima upisano založno pravo. RH nije pokrenula niti je vodila ovršni postupak radi namirenja svoje tražbine prema dužniku iz tih nekretnina. Nije dovoljno da RH samo tvrdi da se kao razlučni vjerovnik neće moći namiriti iz vrijednosti imovine na kojoj ima založno pravo već ona tu svoju

tvrdnju mora učiniti vjerojatnom da bi u skladu s odredbom čl. 109. SZ-a bila ovlaštena podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Obzirom na to stečajni dužnik predlaže da sud odbaci prijedlog predlagatelja RH Ministarstvo financija Porezna uprava Područni ured Koprivnica radi otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom Monolit d.o.o.

8.U odnosu na prijedlog za otvaranje stečajnog postupka kojeg je podnijela Nada Landeka, dužnik navodi da ova predlagateljica svoju tražbinu temelji na rješenju o ovrsi na novčanim tražbinama i pokretninama br. Ovr-1203/19. koje rješenje međutim nije postalo pravomoćno a doneseno je na prijedlog i u korist Nikole Landeka, a ne po prijedlogu i u korist predlagateljice Nade Landeka. U tom predmetu od strane Općinskog suda u Bjelovaru donijet je Zaključak kojim se Monolit d.o.o. upućuje na pokretanje parnice radi nedopuštenosti ovrhe pa se temeljem tog Zaključka pred Općinskim sudom u Bjelovaru vodi parnica radi nedopuštenosti ovrhe u kojoj je stečajni dužnik tužitelj, a tuženik je Nikola Landeka kao ovrhovoditelj iz ovršnog predmeta tog suda br. Ovr-1203/19. a u spisu tog suda br. P-235/2020. U navedenom predmetu Nada Landeka nije stranka jer u njenu korist nije niti doneseno rješenje o ovrsi čija nedopuštenost je predmet spora. Stoga dužnik smatra da prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podniet od strane Nade Landeka nije valjan jer ista nema tražbinu prema dužniku već tu tražbinu ima Nikola Landeka koji nije podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a postojanje te tražbine predmet je spora koji se vodi u spisu br. P-235/2020. kod Općinskog suda u Bjelovaru.

9.Obzirom na to, dužnik predlaže da se prijedlog predlagateljice RH, Min. financija Porezne uprave Područni ured Koprivnica odbaci kao nedopušten temeljem čl. 115. st. 1. u svezi s čl. 109. SZ-a, jer predlagateljica nije učinila vjerojatnim da se neće namiriti iz vrijednosti nekretnina na kojima kao razlučni vjerovnik ima založno pravo, a da se prijedlog predlagateljice Nade Landeka odbaci jer je podnesen od neovlaštene osobe budući da Nada Landeka nema status vjerovnika prema dužniku jer nema dospjelu i nenamirenu tražbinu prema dužniku.

10.Prema odredbi čl. 109. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 44/96, 29/99, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 71/15 i 104/17, dalje: SZ) prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ovlašten je podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drukčije određeno. Stavkom 3. je predviđeno da je razlučni vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo.

11.Podnositeljica prijedloga za otvaranje stečajnog postupka RH, Ministarstvo financija Porezna Uprava Područni ured Koprivnica u svom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka vjerovnik i na ročištu održanom dana 1. listopada 2021. godine navodi da ima upisano razlučno pravo na nekretninama u vlasništvu stečajnog dužnika u iznosu od 3.990.444,88 kuna, time da nije na svim nekretninama upisana kao prvi razlučni vjerovnik a također navodi da se unovčenjem tih nekretnina ne može očekivati da će u cijelosti biti namireno njezino potraživanje na koju okolnost

dostavlja na spis podatke Ministarstva financije Porezne uprave Područni ured Koprivnica Ispostava Križevci o cijenama poljoprivrednog i građevinskog zemljišta za k.o. Kloštar Vojakovački na kojem području se nalaze nekretnine na kojima ovaj vjerovnik ima upisano razlučno pravo, a iz čega proizlazi da vrijednost tih nekretnina nije takvo da bi se unovčenjem istih moglo podmiriti u cijelosti potraživanje osigurano upisanim pravom.

12.Iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja od 23. rujna 2021. godine, na koje izvješće nitko od stranaka nije imao primjedbi, proizlazi da ukupna knjigovodstvena vrijednost svih nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika iznosi prema podacima utvrđenim temeljem uvida u poslovne knjige i ostalu dostupnu dokumentaciju stečajnog dužnika 5.084.304,73 kune.

13.Iz navedenog nedvojbeno proizlazi da je podnositelj prijedloga u ovom postupku Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava Područni ured Koprivnica, kao razlučni vjerovnik legitimiran za podnošenje prijedloga jer je učinio vjerojatnim da svoju tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koje se odnosi njegovo razlučno pravo ( čl. 109. st. 3. Stečajnog zakona).

14.Nadalje, u ovom postupku osim gore navedenih prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Monolit d.o.o. i dalje postoji i prijedlog odnosno zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka podnijet od FINE Zagreb Podružnica Varaždin 7. prosinca 2020. godine, i u kojem je navedeno da na dan 5. prosinca 2020. godine dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 304 dana, u ukupnom iznosu do 4.647.003,65 kuna. Naime, FINA tijekom postupka nije povukla navedeni prijedlog.

15.Prema odredbi čl. 5. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj: 44/96, 29/99, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 71/15 i 104/17, - dalje: SZ), stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga. U stavku 2. istog članka navedeno je da su stečajni razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

16.Prema odredbi čl. 6. st. 1. SZ-a nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Stavkom 2. određeno je između ostalog da se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Postojanje ove okolnosti dokazuje se potvrdom FINA-e.

17.Dužnik koji je nesposoban za plaćanje može do završetka prethodnog postupka otkloniti taj stečajni razlog i u tom slučaju se stečajni postupak obustavlja

(čl. 128. st. 9. SZ), Isto tako odredbom čl. 6. st. 3. SZ-a propisano je da se zakonska presumpcija nesposobnosti za plaćanje neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnog postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom FINA-e. Dakle iz navedenog proizlazi, da sud na temelju podataka iz potvrde FINA-e utvrđuje postojanje zakonske presumpcije nesposobnosti za plaćanje pa se i okolnost da je dužnik obustavio plaćanje može utvrditi samo na temelju izvješća pravnih osoba koje za dužnika obavljaju poslove platnog prometa što znači potvrde FINA-e. FINA je ovlaštena izdati potvrdu o sposobnosti odnosno nesposobnosti za plaćanje u skladu s podacima iz Očevidnika o redoslijedu osnova za plaćanje na temelju pravila uređenih Zakonom o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine br. 91/10, i 112/12) i Pravilnikom o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima (NN br. 6/13). Navedenim propisima uređen je način postupanja s osnovama za plaćanje pa je na dužniku, koji smatra da osnova za plaćanje ne postoji, obveza poduzeti radnje da se ukloni blokada računa uzrokovana određenom osnovom za plaćanje.

18. Tijekom postupka nesporno je utvrđeno da je račun dužnika na dan 1. listopada 2021. godine kada je održano ročište radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka u dugotrajnoj blokadi u neprekidnom trajanju od 603 dana, a blokada iznosi 4.723.345,77 kuna, što proizlazi iz Potvrde FINA-e (list 306 spisa).

19. Stoga, kako dužnik nije dostavio Potvrdu FINA-e iz koje bi proizlazilo da na njegovom računu više nema evidentiranih osnova za plaćanje koje bi trebalo podmiriti već naprotiv iz Potvrde FINA-e proizlazi da i u času održavanja ročišta za utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka je blokada računa u neprekidnom trajanju od 603 dana u iznosu od 4.723.345,77 kuna, te kako dužnik ima imovinu iz koje bi se mogli financirati troškovi stečajnog postupka, obveze stečajne mase i obveze stečajnih vjerovnika, sud je utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje te je nad dužnikom otvoren stečajni postupak sukladno čl. 129., 130. i 131. SZ-a, sadrži navedeno u izreci.

20. Stečajni upravitelj je imenovan sukladno odredbi čl. 84. st. 2. SZ-a, s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnosti ovog suda.

21. Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci.

U Bjelovaru 7. listopada 2021.

Sutkinja  
Branka Pleskalt

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja žalbu može podnijeti zastupnik po zakonu dužnika (čl. 53. st. 5. SZ.). Žalba se podnosi ovome sudu u dva primjerka u roku od 8 dana od dana dostave pisanog otpravka rješenja. Žalba ne zadržava ovrhu rješenja (čl. 11. SZ.)

Broj zapisa: **eb300-7fed5**

Kontrolni broj: **00e05-04e78-c6e8c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BRANKA PLESKALT, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.